BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1270-8/22
Mostar, 03. 6. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 30. 4. 2022. godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0602-624-8-5/22 od 20. 4. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava hemijskih sredstava i pribora za održavanje higijene – LOT 1*, ugovornog tijela KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 03. 6. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 30. 4. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 562,50 KM zbog neosnovanosti.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za javnu nabavu roba: *Nabava hemijskih sredstava i pribora za održavanje higijene – LOT 1* donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0602-624-8-5/22 od 20. 4. 2022. godine.

Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 30. 4. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi ističe nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača, uočene su greške koje ponudu čine neispravnom i neprihvatljivom. Uvidom u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo

može se utvrditi nije postupio u skladu sa svim postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, te da je ugovorni organ također propustio da utvrdi te greške što dokazuje da ponuda izabranog ponuđača nije vrednovana u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH koje se u ponudi imenovanog ponuđača nalaze na stranama 14 i 16 može se utvrditi da isti nije u izjavama napisao broj "Sluzbenog glasnika BiH" u kome je objavljeno obavještenje o postupku nabave, a isto je bilo sadržano u ..Sluzbenom glasniku BiH" broj 16/22, kao dokaz predlaže uvid u ponudu i navedene stranice 14 i 16.

Dalje navodi imenovani ponuđač je napravio grešku i u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude - robe i to kod stavke 17. gdje je tražen deterdžent za ručno pranje posuđa. Ponuđači su u navedenom obrascu morali upisivati podatke o *"Zemlji porjekla ponudenog artikla"*- kolona druga i *"Naziv /proizvođač ponuđenog artikla"*-kolona treća. Uvidom u stavku 17. Aneksa 3 ponude imenovanog ponudaca moze se utvrditi da kao zemlju porijekla navodi *„Tursku"* dok u koloni trećoj navodi da nudi *„Self-deterdžent za ručno pranje posuđa ll. Rebico d.o.o.. Sarajevo"*. Podaci o porijeklu proizvoda, odnosno da je riječ o BH porijeklu može se utvrditi i iz uzorka koji je dostavljen za stavku 17 i nalazi se uz ponudu imenovanog ponuđača. Dakle, uvidom u Aneks 3 ponude izabranog ponuđača može se utvrditi da isti nije ispravno popunjen jer izabrani ponuđač nije naveo točne/ispravne podatke o zemlji porijekla proizvoda koji nudi, a kao dokaz predlaže uvid u ponusu za stavku 17 na stranici 8 i dostavljeni uzorak, te fotografiju za spornu stavku 17.

S obzirom na sve navedeno, predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka i predmet vrati na ponovni postupak, te da se žalitelju nadoknadi troškovi sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 562,50 KM, a potražuje i povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 0602-624-8-12/22 od 05. 5. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Vezano za prvi žalbeni navod budući da izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45-52. Zakona o javnim nabavkama („Sluzbeni glasnik BiH", broj 39/14) sadrže i druge podatke koji precizno upućuju na postupak nabave koji se provodi (naziv postupka nabave, naziv ugovornog organa, broj obavještenja o nabavci sa portala nabavki), Ugovorni organ je mišljenja da neispunjavanje broja „Službenog glasnika BiH" u kom je objavljen sažetak obavještenja o nabavci nije značajan nedostatak zbog kog se bi se izjava, koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima, smatrala neprihvatljivom. Tim više što svi ponuđači ne moraju biti pretplatnici na „Službeni glasnik BiH", te ponuđači mogu pripremati svoje ponude i prije nego sažetak obavještenja bude objavljen u „Službenom glasniku BiH" (u skladu sa članom 14. stav 8. Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke" („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 53/15) ugovorni organ šalje sažetak obavještenja „Službenom glasniku BiH" u roku od 24 sata od trenutka slanja obavještenja o nabavci na objavu na portal nabavki, međutim ugovorni organ nema kontrolu kada će biti odštampan i dostupan „Službeni glasnik BiH" u kom je objavljeno to obavještenje o nabavci).

Vezano za drugi žalbeni navod ističe ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je pod stavkom 17. Aneksa 3 ponude kao zemlju porijekla naveo „Tursku" dok u trećoj koloni Naziv/proizvođač ponuđenog artikla navodi da nudi „Self-deterdžent za rčno pranje posuđa 1l. Rebico d.o.o. Sarajevo, također na deklaraciji dostavljenog uzorka „Self-deterdžent" navedeno je da „za Defter d.o.o. Sarajevo, proizvodi REBICO d.o.o. Igmansa bb, Vogošća", te je očigledno da je ponuđač greškom naveo Zemlju porijekla Turska, umjesto Bosna i Hercegovina. Postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponuda što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiže na valjanost ponude. Pogrešno upisana zemlja porijekla, ne ukazuje da je ponuda Ponuđača Defter d.o.o. nepotpuna, nedostaje joj neki od dokumenta ili ne ispunjava neki od zahtjeve tenderske dokumentacije. Navedeni propust uz dokaz o činjeničnom stanju, smatra samo manjim odstupanjem, koje ne mijenja, niti bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ je utvrdio da je postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi, odnosno, utvrdio da je žalba u cjelosti neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1270-4/22 od 12. 5. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1270-5/22 od 12. 5. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno osporavane odluke, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu Izabranog ponuditelja da na stranicama 14 i 16 ponude u Izjavama iz članka 45. i 52. ZJN nije upisao broj „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o postupku nabave, a isto je bilo sadržano u „Službenom glasniku BiH", broj: 16/22.

Ugovorno tijelo ne spori naprijed navedeni propust Izabranog ponuditelja, ali ističe da se radi o manjem formalnom nedostatku zbog čega navod smatra neosnovanim.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u kopiju ponude Izabranog ponuditelja, broj: 219-lot 1/22 od 11. 4. 2022. godine nespornim je utvrđeno da se na stranici 1 nalazi naslovna strana Ponude u kojoj se navodi broj Obavještenja 775-1-1-54-3-48/22 od 23. 3. 2022. godine, na stranicama 4 – 6 nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu – robe – LOT 1 u kojem se navodi broj Obavještenja 775-1-1-54-3-48/22 sa portala javnih nabava, na stranici 14 nalazi Aneks 5 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN u kojoj je upisano Obavještenje o nabavci 775-1-1-54-3-48/22 ali nije upisan broj „Službenog glasnika BiH", na stranici 16 nalazi se Aneks 7 Pismena izjava iz članka 52. ZJN u kojoj je upisano Obavještenje o nabavci 775-1-1-54-3-48/22 ali nije upisan broj „Službenog glasnika BiH".

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, između stranaka u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, nesporna je činjenica da Izabrani ponuditelj u Aneksu 5 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN i Aneksu 7 Pismena izjava iz članka 52. ZJN nije upisao broj „Službenog glasnika BiH". Ovo vijeće ukazuje postupak javne nabave je strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer se iz ponude Izabranog ponuditelja nesporno može utvrditi da je isti dostavio ponudu za konkretni postupak javne nabave (vidljivo na stranici 1, kao i na stranicama 4 – 6, te 14 i 16), pa činjenica da u Aneksu 5 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN i Aneksu 7 Pismena izjava iz članka 52. ZJN nije upisao broj „Službenog glasnika BiH" po stavu ovog vijeća predstavlja formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude. Imajući u vidu sve navedeno, prvi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu Izabranog ponuditelja jer je navodno u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude – robe kod stavke 17. upisao zemlju porijekla Turska, dok u trećoj koloni navodi da nudi proizvod *Self – deterdžent ručno pranje posuđa 1l. Rebico d.o.o. Sarajevo*, pa smatra da je zemlja porijekla Bosna i Hercegovina, a ne Turska, sve vidljivo na temelju uzorka koji je dostavljen za navedenu stavku.

Ugovorno tijelo ne spori naprijed navedeni propust Izabranog ponuditelja, ali ističe da se radi o manjem formalnom nedostatku zbog čega navod smatra neosnovanim.

Razmatrajući drugi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u kopiju ponude Izabranog ponuditelja, broj: 219-lot 1/22 od 11. 4. 2022. godine nespornim je utvrđeno na stranici 8 za stavku pod rednim brojem 17 *Deterdžent za ručno pranje posuđa* u koloni zemlja porijekla ponuđenog proizvoda upisana Turska, ponuđen proizvod SEZF – deterdžent za ručno pranje posuđa 1l, Rebico d.o.o. Sarajevo.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, između stranaka u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, nesporna je činjenica da Izabrani ponuditelj u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude – robe za stavku pod rednim brojem 17 kao zemlju porijekla upisao Tursku, a da je ponudio proizvod proizvođača Rebico d.o.o. Sarajevo, te da se na deklaraciji navedenog proizvoda kao zemlja porijekla navodi Bosna i Hercegovina. Međutim, sporna je činjenica upisa zemlje porijekla. S tim u vezi, ovo vijeće ponovno ukazuje postupak javne nabave je strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer se iz ponude Izabranog ponuditelja nesporno može utvrditi da je isti ponudio proizvod zemlje porijekla Bosna i Hercegovina što su stranke utvrdile na temelju dostavljenog uzorka pa činjenica netočnog upisa zemlje porijekla (žalitelj ne osporava da ponuđeni proizvod ne odgovara propisanim karakteristikama iz TD) po stavu ovog vijeća predstavlja formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude. Imajući u vidu sve navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 562,50 KM. Kako je u konkretnom postupku utvrđeno da je žalba žalitelja neosnovana, to istom ne pripadaju troškovi sastava žalbe po punomoćniku odnosno odvjetniku jer svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, uslijed čega je ovaj zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan u smislu članka 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 266,66 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika Grozda Đukić, odvjetnica iz Bijeljine, Ul. 1. maja br. 3, 76300 Bijeljina,
- KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, ulica Mula Mustafe Bašeskije 38, 71000 Sarajevo,
- Defter d.o.o. Sarajevo, Gatačka 20, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.